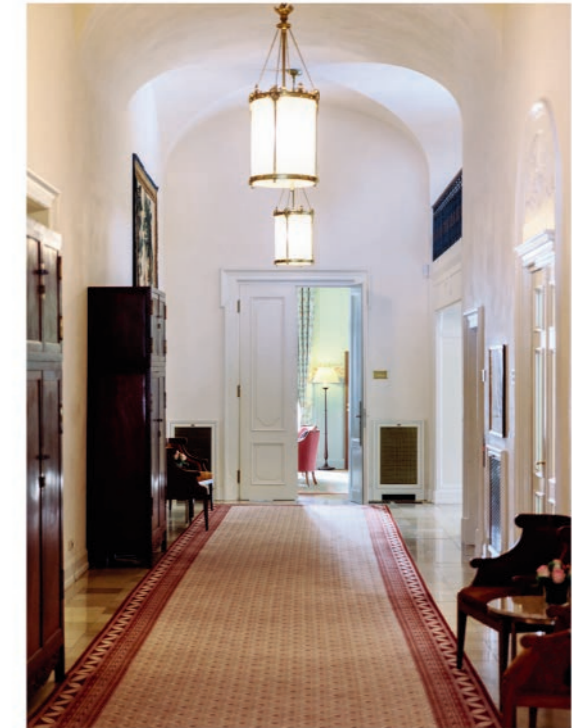


Abseits der Bankenmetropole: Fidelity sitzt in Kronberg bei Frankfurt. Von hier aus leitet Ferdinand-Alexander Leisten das Deutschland-geschäft

BIG IS BEAUTIFUL

TEXT: BIRGIT WETJEN UND
HEINZ-PETER ARNDT
MITARBEIT: PAUL PRANDL

Einmal im Jahr testet Capital mit den Experten von Feri und Tetralog die 100 wichtigsten Geldverwalter in Deutschland. Oft konnten die Spezialisten den mächtigen Rivalen den Rang ablaufen. Nun zeigt sich: In turbulenten Zeiten ist Größe von Vorteil – das gilt auch für den Testsieger Fidelity



Seit 1992 ist Fidelity in Deutschland vertreten. Zunächst hatte die Gesellschaft ihren Sitz in Frankfurt, 2003 zog sie in den Taunus

Die 1909 erbaute neobarocke Villa Mumm (o.) wurde vor dem Einzug des Unternehmens originalgetreu restauriert. Hier empfängt Fidelity Kunden

Der moderne Glasbau, Sitz der Verwaltung, ist mit der Villa verbunden (l.). Insgesamt sind in Kronberg gut 300 Mitarbeiter für die Fondsgesellschaft tätig

FONDS-KOMPASS

Marc Krause

Wer die deutsche Zentrale von Fidelity Worldwide Investment besuchen will, benötigt viel Zeit.

Eine halbe Autostunde braucht man aus der Bankenmetropole Frankfurt in den Hochtaunuskreis. Angekommen in Kronberg, einer Stadt mit 18 000 Einwohnern, geht es die Kastanienhöhe hinauf. Am Ende der Privatstraße taucht der Firmensitz auf: ein moderner, kühn geschwungener Glasbau für die Verwaltung. Dahinter, umgeben von einem sieben Hektar großen Park, erhebt sich die 1909 erbaute Villa Mumm, ein Prachtbau im Stil des Neobarock, in dem Besucher empfangen und Meetings abgehalten werden.

Den Standort fernab des Finanzmarkttrubels hat Fidelity mit Bedacht gewählt – „um ein Zeichen zu setzen“, wie Deutschlandchef Ferdinand-Alexander Leisten es ausdrückt. Originalgetreu restaurierte und eingerichtete Räume wie der Kaminosaal „Renaissance“ dienen als architektonisches Entschleunigungsprogramm. „Hierher kommt man, um zu bleiben“, sagt Leisten.

Der gediegene Privatbankauftritt passt perfekt zur Philosophie des Hauses, die Leisten „wertorientiert“ nennt. Im diesjährigen Capital-Fonds-Kompass verschaffte sie seinem Unternehmen den Spitzenplatz in der Branche. Bereits 2014 zählte Fidelity zu den Top-Gesellschaften mit fünf Sternen. In diesem Jahr erreichte sie mit 86,3 Punkten die höchste Punktzahl aller Wettbewerber.



FIDELITY ★★★★★

BRIAN CONROY

leitet seit Mitte Januar von London aus das operative Geschäft von Fidelity Worldwide Investment

Von vier auf eins: Im 13. Capital-Fonds-Kompass belegt Fidelity Worldwide Investment erstmals den Spitzenplatz. Gute Noten in drei Kategorien und vor allem die zweitbeste Wertung bei der Fondsqualität brachten in diesem Jahr den Rekordwert von 86,3 Punkten. 1969 wurde das Unternehmen in London als Schwester der Bostoner Fondsgesellschaft Fidelity gegründet. In der Tradition des legendären Fondsmanagers Peter Lynch sind die Experten im Bereich der Aktien- und Mischfonds besonders stark – weltweit und vor allem in asiatischen Schwellenländern, mit denen sich allein vier der zehn Top-Fonds der Gesellschaft beschäftigen. Bevor ein neues Produkt den Kunden angeboten wird, testet es Fidelity zwei Jahre lang – mit unternehmenseigenem Geld.

TOP-FONDS	ISIN	KATEGORIE
Fidelity FPS Moderate Growth	LU 005 688655 8	Mischfonds global
Fidelity Pacific	LU 004 911245 0	Aktien Asien
Fidelity Emerging Markets	LU 004 857542 6	Aktien Schwellenl.

313

Fondsmanager und Analysten

111

Fonds im Test

80

MRD. EURO Gesamtvolumen der Fonds im Test

Zum 13. Mal prüfte Capital gemeinsam mit dem Analysehaus Feri Eurorating Services und der Beratungsfirma Tetralog die 100 wichtigsten Fondsgesellschaften in Deutschland. Untersucht wurden 4 575 Produkte von 59 Universalanbietern und 41 Boutiquen. Neben der Qualität der Fonds flossen die Breite des Angebots, der Kundenservice sowie Kompetenz und Erfahrung des Managements in die Bewertung ein. Die schwächsten Firmen erhielten einen Stern, die besten fünf (zur Methodik siehe Kasten Seite 137).

Fidelity ist nicht das einzige Top-Unternehmen, das schon im vergangenen Jahr glänzte. Neben der Fondsgesellschaft der Sparkassen, Deka, behauptete sich Vorjahressieger Kepler aus Österreich mit einem fünften Platz in der Spitzengruppe. Der niederländische Anbieter Robeco steigerte sich um einen Platz auf Rang zwei. Den dritten Platz holte Union Investment – die Gesellschaft erreichte zum 13. Mal in Folge die Höchstwertung von fünf Sternen.

Zu den Aufsteigern in die erste Liga zählt neben Allianz Global Investors (AGI), Jyske Invest und Hender-

son Global Investors auch Invesco. Die Amerikaner preschten von Rang 21 vor auf den vierten Platz – vor allem dank Bestnoten für die Fondsqualität. Unter den Spezialisten, also kleineren Gesellschaften, die sich meist auf bestimmte Assetklassen, Regionen oder Anlagestrategien spezialisieren, erreichte nur Comgest die Bestnote von fünf Sternen.

Gesamtsieger Fidelity ist hierzulande relativ unbekannt. Weltweit ist das Unternehmen dagegen eine große Nummer im Fondsgeschäft: 1946 begann Edward C. Johnson II. in Boston, die eigene Geldanlage in die Hand zu nehmen. Und zwar so erfolgreich, dass Freunde und Bekannte ihm bald ihr eigenes Vermögen anvertrauten. Aus dem Family-Office bauten er und sein Sohn Edward C. Johnson III., genannt Ned, ein Imperium auf – mit mehr als 41 000 Mitarbeitern, rund 2 000 Mrd. Dollar an verwalteten Kundengeldern plus fast 3 000 Mrd. Dollar an US-Pensionen. In den Vereinigten Staaten wird der Name „Fidelity“ längst als Synonym für Vorsorge gebraucht, so wie hierzulande „Tempo“ für Taschentücher steht.

Diese Popularität in die Welt hinauszutragen ist jedoch ein langwieriges Unterfangen: 1969 ging Fidelity Worldwide Investment neben dem US-Unternehmen an den Start. Die Zentrale sitzt in London mit Dependancen unter anderem in Hongkong, Paris, Mumbai, São Paulo, Singapur, Tokio – und Kronberg. Als neuer Chef des Unternehmens, das 224 Mrd. Euro Kundengelder direkt und weitere 67 Mrd. indirekt über eine Plattform verwaltet, wurde im Januar Brian Conroy aus Boston nach London entsandt.

Aus dem Abschneiden des Siegers und der übrigen Gesellschaften beim Capital-Fonds-Kompass lassen sich drei Lektionen ableiten:

LEKTION 1:

MEHR PERSONAL, MEHR ERFOLG

Größe zahlt sich offenbar in diesen Zeiten aus – und das gilt nicht nur für Fidelity. Neun von zehn Fünf-Sterne-Gesellschaften im Capital-Fonds-Kompass zählen in diesem Jahr zu den Universalisten mit breitem Angebot und vielen Mitarbeitern. Was für ein Unterschied zu 2012! Damals waren in der Spitzengruppe



ROBECO ★★★★★

RODERICK MUNSTERS

ist CEO der Robeco Group und für das Geschäft der auf nachhaltige Anlagen spezialisierten Tochter RobecoSAM zuständig

Nachhaltigkeit ist bei der 1929 in Rotterdam gegründeten Fondsgesellschaft ein wichtiges Thema: Die Robeco-Gruppe ist mit ihren SAM-Fonds seit Jahren Marktführer beim *sustainability investing*. Im Capital-Fonds-Kompass belegen die Niederländer, die 2013 von der japanischen Investmentbank Orix übernommen wurden, vor allem dank der exzellenten Fondsqualität zum zweiten Mal in Folge einen Platz unter den ersten drei Gesellschaften. Quantitatives Research genießt bei den Anlageentscheidungen einen besonderen Stellenwert. Mit etwas mehr Punkten beim Service hätte es für Robeco sogar für den Gesamtsieg gereicht.

TOP-FONDS	ISIN	KATEGORIE
Robeco Asia-Pacific Equities	LU 008 461716 5	Aktien Asien
Robeco	NL 000 028978 3	Aktien Welt
Robeco SAM Sustainable Europ. Equit.	LU 018 707721 8	Aktien Europa

341

Fondsmanager und Analysten

34

Fonds im Test

25

MRD. EURO Gesamtvolumen der Fonds im Test

Seit 1956 bietet Union Investment Fonds an. Im Kundenservice-Center im Frankfurter Westend kümmern sich Mitarbeiter unter anderem um Anfragen von Anlegern und Finanzberatern



die Spezialisten mit sechs zu vier noch klar in der Überzahl.

Unter den diesjährigen Siegern zeichnen sich zwei Gruppen ab: zum einen die besonders aktiven Fondsmanager, die mit einer herausragenden Produktgüte punkten, zum anderen Profis, die bei Service,

Fondspalette und Managementqualität überdurchschnittlich gut abschneiden.

Zur ersten Kategorie gehören internationale Häuser, die in Regionen stark sind, in denen es deutschen Gesellschaften mitunter an Expertise fehlt, etwa Asien. Die maxima-

le Punktzahl für die Fondsqualität erhielt 2015 die US-Gesellschaft Invesco – mit Top-Ergebnissen für Aktien- und Mischfonds weltweit.

Knapp dahinter rangiert Fidelity. 111 Fonds mit einem Volumen von 80 Mrd. Euro haben die Tester untersucht. Das gute Abschneiden sieht Deutschland-Chef Leisten als Bestätigung der Investment-Philosophie, die mit der Ausbildung der Fondsexperten beginnt. Nachwuchs

142

Fondsmanager und Analysten

148

Fonds im Test

97

MRD. EURO
Gesamtvolumen der Fonds im Test



UNION INVESTMENT ★★★★★

HANS JOACHIM REINKE
steht seit Juli 2010 an der Spitze der genossenschaftlichen Fondsgesellschaft

Die Genossen sind ein Muster an Konstanz: Zum 13. Mal in Folge erreichte Union Investment fünf Sterne im Capital-Fonds-Kompass. Im Vergleich zum Vorjahr legte die Gesellschaft um 8,6 Punkte zu und rückte damit in der Gesamtwertung auf den dritten Platz vor. In den Kategorien Fondspalette, Management und Service rangiert Union Investment traditionell weit vorn. Diesmal gelang es, die Fondsqualität noch einmal deutlich zu verbessern. Besonders erfolgreich war das Unternehmen mit Misch- und Wertsicherungsfonds.

TOP-FONDS	ISIN	KATEGORIE
UniFavorit Aktien	DE 000 847707 6	Aktien Welt
UniRak	DE 000 849104 4	Mischfonds Europa
UniStrategie Dynamisch	DE 000 531412 4	Mischfonds global

EXPERTISE IN VIELEN VERSCHIEDENEN MÄRKTEN HAT SICH IM VERGANGENEN JAHR AUSGEZAHLT

rekrutiert Fidelity vorzugsweise direkt an den Hochschulen. In sieben Lehrjahren werden die Absolventen zu Analysten ausgebildet, nur die besten schaffen es nach weiteren drei Jahren ins Fondsmanagement.

Aus der „Fidelity-Schule“ stammen Investmentlegenden wie Peter Lynch. Als Manager des Magellan-Fonds hat der Stockpicker das Kapital der Anleger zwischen 1977 und 1990 im Schnitt um knapp 30 Prozent pro Jahr vermehrt. Der Begriff „aktives Management“ genießt bei der Firma einen besonderen Stellenwert. Eine Konzernmeinung gibt es nicht, wer die Inhouse-Ausbildung durchlaufen hat, entscheidet eigenverantwortlich.

In der zweiten Kategorie finden sich die großen deutschen Fondshäuser wie Deka, Union Investment oder Allianz Global Investors. Nicht alle Produkte dieser Anbieter können mit der internationalen Konkurrenz mithalten, zumal diese auf dem deutschen Markt oft nur mit ihren Flaggschifffonds vertreten ist. Im Vergleich zum Vorjahr hat sich die Qualität – etwa bei AGI und Union – im Durchschnitt jedoch deutlich verbessert.

Vor allem bei sicherheitsorientierten Anlagen liegen die Deutschen oftmals vorn: „Unsere Kunden wünschen sich in der Regel komplette Fondslösungen für ihre Anlageprobleme, bei denen sie zwischenzeitlich keine größeren Verluste riskieren“, sagt Union-Chef Hans Joachim Reinke. Die Gesellschaft richtet ihre Fonds deshalb eher vorsichtig aus. Das schmälert zwar in steigenden Märkten, etwa 2013, im Konkurrenzvergleich die Rendite. „In bewegten Börsenzeiten wie im vorigen Jahr profitieren wir im Gegenzug davon, dass wir die Risiken begrenzen“, so Reinke.

Die Verbesserungen bei den Großen fallen umso stärker ins Gewicht, als viele kleine Anbieter enttäuschten. Dass manche Fondsboutiquen bei Social-Media-Aktivitäten und der Beantwortung von Kundenfragen aus Kostengründen hinter den potenteren Rivalen zurückbleiben – geschenkt.

Dass die Fondsqualität mancher Anbieter deutlich nachgelassen hat, überrascht jedoch. „Die Spezialisten haben ihren Vorteil, sich auf wenige Produkte und Strategien konzentrieren zu können, im vergangenen Jahr nur teilweise genutzt“, sagt

DIE FONDSQUALITÄT VIELER KLEINER ANBIETER HAT DEUTLICH NACHGELASSEN

Andreas Köchling, Senior Fund Analyst bei Feri Euroring.

Über alle Wertungen hinweg konnte allein Comgest in die Phalanx der Großen vorstoßen. Die Franzosen hängten die Konkurrenz unter den Spezialisten um fast zehn Punkte ab. „Das ist einerseits eine herausragende Leistung“, so Köchling, „andererseits ein schlechtes Zeugnis für manchen Wettbewerber.“



INVESCO ★★★★★

MARTIN FLANAGAN
ist seit zehn Jahren CEO und President von Invesco mit Sitz in Atlanta

750
Fondsmanager und Analysten

76
Fonds im Test

41
MRD. EURO
Gesamt volumen der Fonds im Test

17 Plätze machte der Shootingstar im Fondskompass 2015 gut: Invesco stürmte mit der besten Produktqualität nach vorn und erreichte in der Teilwertung die vollen 50 Punkte. Mit ihren Aktienfonds erzielte die Gesellschaft in allen Weltregionen Top-Ergebnisse. Etwas schwächere Bewertungen beim Management und in der Servicequalität verhinderten in diesem Jahr den Sprung aufs Siebertreppchen.

TOP-FONDS	ISIN	KATEGORIE
Invesco Global Equity Income	LU 060 751323 0	Aktien Welt
Invesco Pan European Structured Equity	LU 011 975020 5	Aktien Europa
Invesco Japanese Equity Advantage	LU 060 751471 7	Aktien Japan

18
Fondsmanager und Analysten

34
Fonds im Test

3
MRD. EURO
Gesamt volumen der Fonds im Test

ANDREAS LASSNER-KLEIN
leitet den Fondsanbieter aus Linz in einer Doppelspitze mit Robert Gründlinger



KEPLER-FONDS ★★★★★

Der Überraschungsvorjahressieger Kepler erreichte auch 2015 fünf Sterne und damit Platz fünf in der Gesamtwertung. Die Noten für Fondsqualität und Service liegen zwar geringfügig unter den Vorjahreswerten, befinden sich aber immer noch auf hohem Niveau. Ihrem Ruf als Anleihspezialist wurde die österreichische Fondsgesellschaft wieder einmal gerecht: Unter den zehn Fonds mit den höchsten Noten im Feri-Rating finden sich allein neun Renten- und Mischfonds.

TOP-FONDS	ISIN	KATEGORIE
Kepler Vorsorge Mixfonds	AT 000 096978 7	Mischfonds global
Kepler Mix Solide	AT 000 082546 8	Mischfonds global
Kepler Europa Rentenfonds	AT 000 079984 6	Anleihen Europa

LEKTION 2: ERFAHRUNG IST NICHT ALLES

Comgest verfolgt, wie zum Beispiel auch Hendrik Lebers Vermögensverwaltung Acatis, eine klare Strategie: Egal in welcher Region die Fondsmanager investieren – sie wählen ihrer Überzeugung nach unterbewertete Papiere aus, unabhängig von irgendwelchen Indizes oder Benchmarks. Damit konnten die Gesellschaften ebenso Boden gutmachen wie der Kölner Anbieter Flossbach von Storch, der Wertpapiere ausschließlich auf Grundlage seiner eigenen makroökonomischen Analysen kauft.

Andere Spezialisten bewiesen bei der Auswahl weniger Geschick. Auffällig ist die schwache Performance vormals sehr erfolgreicher Vermögensverwalter. Edouard Carmignac etwa, der während der Finanzkrise und unmittelbar danach zu den Top-Performern zählte, setzte den Abstieg der vergangenen Jahre fort. Inzwischen steht das Fondshaus des Franzosen im Capital-Ranking der Spezialisten auf Platz 29. Und selbst diesen Rang verdankt das Unternehmen eher seinem vergleichsweise guten Service als der Fondsqualität.

Schwache Ergebnisse erzielte auch Starcapital mit dem erfahrenen Stockpicker Peter Huber an der Spitze. Kein anderer Spezialist fiel in der Fondsqualität so stark zurück, die Punktzahl in dieser Kategorie hat sich zum Vorjahr nahezu halbiert – wohl auch, weil das Jahr 2009, in dem die Manager überdurchschnittliche Zuwächse erwirtschafteten, aus der Wertung gefallen ist. Noch schlechter schnitt DJE Kapital ab: Die Vermögensverwaltung von Jens Ehrhardt, dem Grandseigneur der deutschen Vermögensverwalter, landete im Gesamtranking auf dem drittletzten Platz unter insgesamt 59 Universalisten.

„Viele Vermögensverwalter haben eine dezidierte Marktmeinung, die sie im eigenen Haus auch gegen den Trend durchsetzen“, erklärt Feri-Analyst Köchling. „Im schwie-

35
Fondsmanager und Analysten

19
Fonds im Test

80
MRD. EURO
Gesamt volumen der Fonds im Test



COMGEST ★★★★★

VINCENT STRAUSS
ist Vorstandschef von Comgest Global Investors und ein Fan von Investments in Schwellenländern

Als einziger Spezialist verdiente sich die Fondsboutique Comgest in diesem Jahr fünf Sterne. Das verdanken die Aktienexperten aus Paris vor allem der hervorragenden Qualität ihrer Fonds, mit denen sie in der entsprechenden Kategorie die komplette Punktzahl abräumten. Bekannt wurde Comgest in Deutschland nach der Jahrtausendwende mit dem Emerging-Market-Fonds Magellan C. Aktuell trumpfen die Franzosen vor allem mit Spitzenergebnissen in Europa auf. Die Fondsmanager, die alle am Unternehmen beteiligt sind, investieren ausschließlich in Aktien.

TOP-FONDS	ISIN	KATEGORIE
Comgest Growth Greater Europe Opps.	IE 00B 4ZJ418 8	Aktien Europa
Comgest Growth Japan	IE 000 476708 7	Aktien Japan
Comgest Growth Emerging Markets	IE 003 353518 2	Akt. Schwellenländ.

rigen Börsenjahr 2014 lagen augenscheinlich einige von ihnen mit ihren Einschätzungen daneben.“

Tatsächlich hielten die Märkte im vergangenen Jahr einige Überraschungen bereit. Wer etwa auf Rohstoffe und Gold setzte, griff daneben. Und wer klassische Anleihen

vernachlässigte, musste zum Beispiel bei Mischfonds mit Ergebnissen deutlich unter den Branchenbenchmarks rechnen.

Das passierte auch Eckhard Sauren. Der Kölner Dachfondsmanager, Vorjahressieger bei den Spezialisten, fiel auf

517

Fondsmanager
und Analysten

178

Fonds im Test

67

MRD. EURO
Gesamtvolumen
der Fonds im Test



ALLIANZ GLOBAL INVESTORS ★★★★★

ELIZABETH CORLEY
ist seit drei Jahren als CEO fürs globale Geschäft verantwortlich. Regelmäßig veröffentlicht die Britin Krimis

Drei Jahre nach dem Sieg im Capital-Fonds-Kompass hat Allianz Global Investors die Rückkehr in die Riege der Fünf-Sterne-Gesellschaften geschafft. Unter der 2012 angetretenen Chefin Elizabeth Corley erzielte das Unternehmen nicht nur Spitzennoten aufgrund der Breite seiner Fondspalette, der Managementqualität und des Service, es konnte in diesem Jahr auch bei der Fondsqualität deutlich aufholen. Vor allem bei den Mischfonds kam Allianz Global Investors auf Ergebnisse, die weit über dem Durchschnitt lagen – in Europa und weltweit.

TOP-FONDS	ISIN	KATEGORIE
Kapital Plus	DE 000 847625 0	Mischfonds Europa
Allianz Strategie Wachstum	DE 000 979726 6	Mischfonds global
Allianz Europe Equity Growth	LU 025 683927 4	Aktien Europa

Rang zwölf zurück und musste gleich zwei von fünf Sternen abgeben. „Dass die Zinsen in Deutschland und den USA noch weiter runtergehen und normale Bundesanleihen rund sieben Prozent Rendite bringen würden, war Anfang 2014 kaum zu erwarten“, sagt Sauren. Er setzte stark

auf sogenannte Absolute-Return-Strategien, bei denen Aktien, Renten und Derivate mit unterschiedlichem Risiko gemischt werden, um unabhängig vom Marktverlauf ein positives Ergebnis zu erzielen.

Das kostete ebenso Rendite wie die sogenannte Home Bias: Viele

Anbieter, so auch Huber oder Sauren, bestücken ihre Misch- und Aktienfonds überproportional stark mit deutschen oder europäischen Wertpapieren. „Unsere Portfolios sind auf die Interessen hiesiger Anleger ausgerichtet. Daher haben wir US-Werte untergewichtet“, rechtfertigt Sauren seine Auswahl.

Mit dieser Strategie fuhr der Dachfondsspezialist lange gut. Nicht so 2014: Zum einen schnitten amerikanische Aktien aufgrund der stärkeren Konjunktur jenseits des Atlantiks deutlich besser ab als hiesige Papiere. Zum anderen wertete der Dollar gegenüber dem Euro um zwölf Prozent auf. Wer US-Werte untergewichtet hatte, musste auf Rendite verzichten. Der daraus resultierende Nachteil war selbst durch gute Aktien- oder Fondsmanager-Selektion nicht aufzuholen.

LEKTION 3: DIENST AM KUNDEN LOHNT SICH

Defizite offenbaren viele Gesellschaften nicht nur bei der Performance ihrer Anlageprodukte, sondern auch beim Kundenservice. Allein die vier deutschen Universalisten Union, AGI, Deka und Deutsche AWM überzeugen in dieser Kategorie – etwa mit prompten und fundierten Antworten und gut aufbereiteten Informationen. Andere Anbieter dagegen lassen ihre Kunden oft allein. „Insgesamt ist es um den Service schlechter bestellt als im Vorjahr“, sagt Christian Apelt, Head of Consultants bei Tetralog.

Besonders auffällig: Im direkten Kontakt mit dem Anleger gehen die Leistungen seit drei Jahren zurück. Zwar gaben die Mitarbeiter diesmal am Telefon fundierter Auskunft. Der Service war jedoch nicht nur schlechter zu erreichen, sondern wurde auch deutlich unfreundlicher eingestuft als zuvor.

Frappierend war die Reaktion der Fondsgesellschaften auf E-Mails: 43 Prozent der Anfragen wurden gar nicht beantwortet – der schlechteste Wert seit vier

Illustration: Studio Nippoldt; Foto: Katrin Binner



Den 37. Stock des Trianon-Hochhauses belegen die Aktienexperten von Deka. Für insgesamt 168 Aktien- und Mischfonds wählen sie passende Titel aus



DEKA ★★★★★

MICHAEL RÜDIGER
ist als CEO der Dekabank auch fürs Geschäft mit Investmentfonds zuständig

185
Fondsmanager und Analysten

166
Fonds im Test

77
MRD. EURO
Gesamtvolumen der Fonds im Test

Zum dritten Mal in Folge rangiert die Fondstochter der Sparkassen unter den Top Ten des Capital-Fonds-Kompass. Deka Investment hat mit 166 getesteten Fonds nach der Deutschen AWM die zweitgrößte Angebotspalette und erzielte damit die vollen zehn Punkte. Auch beim Service und der Managementqualität liegt die Gesellschaft weit vorn. Die Qualität einzelner Aktien-, Renten- und Mischfonds ist sehr hoch, andere Produkte sind aber nur guter Durchschnitt: In der Teilwertung „Fondsqualität“ hängten die übrigen Fünf-Sterne-Gesellschaften Deka ab.

TOP-FONDS	ISIN	KATEGORIE
Deka-Europa Aktien Spezial	LU 036 860189 3	Aktien Europa
Deka-Nachhaltigkeit Renten	LU 070 371103 5	Renten Euroland
DekaStruktur 2 Chance	LU 010 901219 4	Mischfonds global



JYSKE INVEST
★★★★★

HANS JØRGEN LARSEN
leitet von der dänischen Kleinstadt Silkeborg aus die Fondsgesellschaft

23
Fondsmanager und Analysten

31
Fonds im Test

1
MRD. EURO
Gesamtvolumen der Fonds im Test

Mit einer Palette von 31 Fonds ist die dänische Gesellschaft Jyske Invest längst der Kategorie der Spezialisten entwachsen. Mit teilweise deutlichen Verbesserungen in allen vier Wertungskategorien konnten die Skandinavier gegenüber 2014 fast zehn Punkte in der Gesamtwertung gutmachen und in die Fünf-Sterne-Kategorie vorrücken. Ein Vorteil für Anleger: Die Fonds von Jyske sind relativ klein, sodass die Portfoliomanager ihre Investmentideen leicht umsetzen können.

TOP-FONDS	ISIN	KATEGORIE
Jyske Invest Dynamic Strategy	DK 006 000479 4	Mischfonds global
Jyske Invest Aggressive Strategy	DK 001 626248 8	Aktien Welt
Jyske Invest US Equities	DK 001 626116 7	Aktien USA

Jahren. Und diejenigen, die antworteten, ließen die Kunden länger warten als noch vor Jahresfrist. Die Qualität der Antworten war in vielen Fällen dürftig: „Oft geht es dem Ansprechpartner gar nicht um die Fragestellung, sondern nur um den Status des Fragenden“, so Apelt. Gab sich der Informationssuchende als Privatanleger zu erkennen, wurde das Gespräch meist schnell beendet oder an den Bankberater verwiesen.

Manche Gesellschaften schaffen es nicht einmal, deutsche Anleger in deren Muttersprache zu bedienen. „Wer in Deutschland Fonds verkaufen möchte, sollte zumindest die wichtigsten Informationen auf Deutsch bereitstellen“, fordert Service-Spezialist Apelt. Sieben Firmen – und dazu gehören immerhin etablierte Häuser wie State Street – kommunizieren im Web ausschließlich auf Englisch und gehen daher in der Servicewertung leer aus.

31 Fondsgesellschaften haben 2014 ihren Internetauftritt grundlegend erneuert. Eigentlich ein gutes Signal. Allerdings führte der

SUCHEN PRIVATE ANLEGER RAT, WERDEN SIE VON VIELEN FIRMEN ABGEWIMMELT

Relaunch nur bei der Hälfte der Gesellschaften zu einer besseren Service-Gesamtnote. „Oft wurde mehr Wert auf Design gelegt als auf Inhalt und Funktionalität“, erklärt Apelt.

Die meisten Fondsanbieter vergeben die Chance, ihren Kunden die komplexe Welt der Geldanlage verständlich und attraktiv zu präsentieren. „Dabei könnten Tools, die zu einer spielerischen Beschäftigung mit dem Thema animieren, das Know-how der Privatanleger verbessern“, sagt Apelt.

219
Fondsmanager und Analysten

27
Fonds im Test

18
MRD. EURO
Gesamtvolumen der Fonds im Test

ANDREW FORMICA
wollte mal Jetpilot werden, entschied sich aber für den Chefposten bei Henderson



HENDERSON GLOBAL INVESTORS ★★★★★

Henderson Global Investors gelang diesmal der doppelte Aufstieg: Mit drei zusätzlichen bewerteten Fonds rückte die britische Fondsgesellschaft aus der Riege der Spezialisten in die der Generalisten vor. Wichtiger noch: Ein Plus von gut zwölf Punkten gegenüber dem Vorjahr verschaffte Henderson einen Platz unter den zehn besten Anbietern. Eine kleine Produktpalette kompensiert Henderson mit Qualität: Insbesondere in Europa liefen Aktien und Renten bestens.

TOP-FONDS	ISIN	KATEGORIE
Henderson Gartmore Pan European	LU 020 107545 3	Aktien Europa
Henderson HF Euro Corporate Bond	LU 045 195031 4	Anleihen Euroland
Henderson Gartmore Cont. European	LU 020 107189 0	Aktien Europa

Gesamtsieger Fidelity etwa bietet Anlegern unter dem Namen „Systematisches Anlage-Management“ (SAM) eine Hilfestellung für den Vermögensaufbau. Auf Basis von Alter, Familienstand, Anlagehorizont und dem Ergebnis eines Tests zur Risikobereitschaft wird ein Depot mit mehreren Fonds vorgeschlagen, die bereits seit Langem gute Ergebnisse erzielt haben – einige Produkte stammen von Fidelity selbst, die meisten aber von anderen Anbietern.

Ein ungewöhnliches Vorgehen, mit dem das Unternehmen aus der Branche heraussticht. Doch es passt zu dem traditionsbewussten, auf Unabhängigkeit bedachten Stil des Hauses: Fidelity ist weder eine Banktochter noch an der Börse gelistet, sondern gehört je zur Hälfte der Gründerfamilie und den Führungskräften.

Seit wenigen Monaten steht die Enkelin des Firmengründers, Abigail „Abby“ Johnson, an der Spitze des Konzerns. Eine Ausnahme in der Geldindustrie, die noch immer eine Männerdomäne ist. So mächtig die 53-Jährige in der Finanzwelt indes auch ist, so sehr meidet sie die Öffentlichkeit: Für Interviews oder Fototermine ist sie schlicht nicht zu haben. Lieber vertraut sie der Sprache der Zahlen. ◇

Weltweit regelmäßige Ertragschancen ernten

JPMorgan Investment Funds - Global Income Fund (WKN A0RBX2)

Attraktive Erträge sind im aktuellen Marktumfeld selten geworden. Doch gerade jetzt sind ertragbringende Anlagen notwendig, um zu vermeiden, dass Inflation und niedrige Zinsen die Ersparnisse aufzehren. Investieren Sie mit dem Global Income Fund in ein breit gestreutes Portfolio, das Ihnen die weltweit besten Anlageideen sichert und bis zu vier Ausschüttungen im Jahr ermöglicht.

LETZTE AUSSCHÜTTUNG
annualisiert
4,6%
Stand: November 2014

Morningstar Gesamtrating™ ★★★★★¹

Erfahren Sie mehr über Ihre regelmäßigen Ertragschancen unter www.jpmorganassetmanagement.de/income

J.P.Morgan
Asset Management

¹Morningstar Ratings™ und Morningstar Kategorie: © Morningstar. Alle Rechte vorbehalten. Bei diesem Dokument handelt es sich um Werbematerial. Die hierin enthaltenen Informationen stellen jedoch weder eine Beratung noch eine konkrete Anlageempfehlung dar. Die Nutzung der Informationen liegt in der alleinigen Verantwortung des Lesers. Der Wert, Preis und die Rendite von Anlagen können Schwankungen unterliegen, die u. a. auf den jeweiligen Marktbedingungen und Steuerabkommen beruhen. Währungsschwankungen können sich nachteilig auf den Wert, Preis und die Rendite eines Produkts bzw. der zugrundeliegenden Fremdwährungsanlage auswirken. Eine positive Wertentwicklung in der Vergangenheit ist kein zuverlässiger Indikator für eine zukünftige positive Wertentwicklung. Das Eintreten von Prognosen kann nicht gewährleistet werden. Auch für das Erreichen des angestrebten Anlageziels eines Anlageprodukts kann keine Gewähr übernommen werden. Bei sämtlichen Transaktionen sollten Sie sich auf die jeweils aktuelle Fassung des Verkaufsprospekts, der Wesentlichen Anlegerinformationen (Key Investor Information Document - KIID) sowie lokaler Angebotsunterlagen stützen. Diese Unterlagen sind ebenso wie die Jahres- und Halbjahresberichte sowie die Satzungen der in Luxemburg domizilierten Produkte von J.P. Morgan Asset Management beim Herausgeber, JPMorgan Asset Management (Europe) S.à r.l., Frankfurt Branch, Taunustor 1, D-60310 Frankfurt sowie bei der deutschen Zahl- und Informationsstelle, J.P. Morgan AG, Taunustor 1, D-60310 Frankfurt oder bei Ihrem Finanzvermittler kostenlos erhältlich.

Spezialisten: Sternschnuppen

Gegenüber den großen Wettbewerbern fallen die Fondsboutiquen weiter zurück. Lediglich die französische Gesellschaft Comgest erzielte eine Punktzahl, die für eine Platzierung in den Top Ten reichte

RANG	FONDSGESELLSCHAFT	FONDSZAHL		FONDS-QUALITÄT		SERVICE		MANAGEMENT		CAPITAL-BEWERTUNG		
		getestete	alle	Punkte (max. 55)	Vorjahr	Punkte (max. 25)	Vorjahr	Punkte (max. 20)	Vorjahr	Punkte (max. 100)		
1	3	Comgest	19	20	55,0	44,8	12,3	11,8	12,5	13,4	79,8	★★★★★
2	11	LBB Invest	17	20	37,1	28,3	17,7	15,6	15,4	16,1	70,3	★★★★
3	6	Flossbach von Storch	14	15	42,2	37,5	15,6	15,5	7,7	11,1	65,6	★★★★
4	4	Lampe Asset Management	6	7	46,0	43,9	13,5	11,0	6,0	14,6	65,5	★★★★
5	8	Sydivest	12	14	40,4	33,1	17,6	17,3	7,0	12,7	65,0	★★★★
6	13	MEAG	18	22	30,1	25,3	16,2	15,5	15,6	17,7	61,9	★★★★
7	5	DNCA Finance	8	8	45,7	41,4	11,6	14,8	3,7	9,6	61,0	★★★
8	22	Petercam	23	23	31,8	30,1	15,3	11,1	13,2	9,4	60,4	★★★
9	25	Acatiss	13	17	32,3	21,9	11,8	12,4	15,5	15,6	59,7	★★★
10	32	First State	11	21	40,6	30,0	10,6	11,9	5,9	0,0	57,2	★★★
11	29	Spängler IQAM Invest	17	18	32,5	16,6	13,5	14,7	11,1	12,3	57,1	★★★
12	1	Sauren	13	16	20,6	36,6	15,9	15,4	20,0	18,6	56,5	★★★
13	14	J O Hambro Capital Management	16	16	45,7	55,0	0,0 ¹	0,0	10,2	0,0	55,9	★★★
14	20	Swiss Life Asset Management	16	18	31,5	23,7	12,8	14,3	11,2	13,5	55,6	★★★
15	28	Lupus Alpha	14	14	27,8	16,9	12,0	12,5	15,1	15,0	54,9	★★★
16	18	Lazard Asset Management	14	23	34,5	33,1	9,7	10,5	10,2	8,6	54,4	★★★
17	2	Sparinvest	13	13	30,9	42,7	14,6	16,1	6,9	11,5	52,4	★★★
18	neu	Mainfirst	7	7	38,7	-	12,6	-	0,0 ²	-	51,2	★★★
19	27	Danske Invest	19	22	25,0	28,1	15,7	16,3	9,4	0,2	50,1	★★★
20	26	F&C Investments	19	30	31,6	27,6	10,7	11,5	7,4	6,5	49,7	★★★
21	12	Banque de Luxembourg Investments	20	21	20,5	26,7	14,5	15,3	14,2	16,7	49,3	★★★
22	21	Jupiter Asset Management	16	16	32,0	37,3	9,8	0,0	7,4	14,1	49,2	★★★
23	33	C-Quadrat	23	28	28,4	25,7	14,3	13,8	6,4	0,0	49,2	★★★
24	37	Oyster Asset Management	13	14	35,4	23,8	6,8	9,5	6,2	0,0	48,4	★★★
25	24	Standard Life Investments	21	22	28,3	30,1	8,0	10,0	9,6	10,2	45,9	★★
26	9	Delta Lloyd Asset Management	17	20	28,2	28,1	13,3	13,6	3,7	20,0	45,1	★★
27	15	Hansainvest	20	40	13,1	20,9	17,7	18,9	13,7	14,8	44,6	★★
28	30	Ampega Investment	18	19	18,2	15,6	15,3	15,1	9,4	12,3	42,9	★★
29	16	Carmignac Gestion	20	22	20,8	25,2	16,3	16,0	5,6	12,4	42,8	★★
30	10	Starcapital	11	12	19,2	37,1	14,0	13,5	9,2	10,4	42,4	★★
31	35	Oddo Asset Management	15	15	28,3	21,1	0,0 ¹	0,0	12,8	13,3	41,1	★★
32	19	DNB Asset Management	12	17	23,7	24,8	11,8	13,0	3,5	14,4	39,0	★★
33	17	Vitruvius (Belgrave Capital Mgt.)	10	13	27,5	27,2	8,4	11,3	0,0 ²	14,4	35,9	★★
34	neu	Bantleon	6	10	7,5	-	14,7	-	11,5	-	33,7	★
35	36	Hauck & Aufhäuser Asset Mgt.	23	49	11,1	14,3	12,2	10,9	7,6	9,0	31,0	★
36	31	GS&P	11	21	0,6	16,7	12,8	13,4	11,8	12,5	25,1	★
37	42	Veritas Investment	10	10	10,1	0,6	12,8	14,5	1,6	3,9	24,5	★
38	43	Man (GLG)	13	22	23,9	17,6	0,0 ¹	0,0	0,2	0,0	24,1	★
39	34	PEH	13	21	5,3	9,2	8,0	15,7	9,8	10,3	23,1	★
40	40	Berenberg	23	27	8,7	11,4	14,3	12,8	0,0 ²	0,0	23,0	★
41	41	Neptune Investment Management	9	9	11,8	12,3	4,2	3,9	0,0 ²	3,6	15,9	★

1) keine deutschsprachige Website 2) Anbieter hat den Fragebogen nicht beantwortet
Punktzahl gerundet, dadurch gleiche Bewertung möglich; Quellen: Feri Eurorating Services, Tetralog Systems; Fondsdaten: 31.12.2014

★★★★★ SO FUNKTIONIERT DAS RANKING

ANALYSE

Die Experten von Feri Eurorating Services und Tetralog bewerteten die Leistungen der 100 wichtigsten Fondsgesellschaften in Deutschland. Dabei unterschieden sie zwischen Universalisten, also Anbietern mit großer Produktpalette, und Spezialisten – Gesellschaften, die sich auf wenige Anlagethemen oder Regionen konzentrieren. Zu den Universalisten zählen Anbieter mit mehr als 25 getesteten Fonds.

TESTKRITERIEN

Das Gesamturteil (maximal 100 Punkte) ergibt sich aus bis zu vier Teilergebnissen: Bei den Universalisten bewerteten die Tester Fondsqualität (50 Punkte), Service (25 Punkte), Management (15 Punkte) und Produktpalette (10 Punkte). Bei den Spezialisten wurde auf die Bewertung der Produktpalette verzichtet. Punkte gab es für Fondsqualität (55 Punkte), Service (25 Punkte) und Management (20 Punkte).

FONDSQUALITÄT

Feri beurteilte insgesamt 4 575 Produkte aus 24 Kategorien, darunter Aktien-, Anleihe- und Mischfonds sowie Rohstoff-, Devisen- und Immobilienprodukte. Um ein möglichst umfassendes Bild zu bekommen, wurde die Performance über ein, drei und fünf Jahre geprüft. Invesco und Comgest erzielten in dieser Kategorie als einzige Anbieter die Höchstpunktzahl.

SERVICE

In dieser Rubrik untersuchte Tetralog zum einen, wie gut sich Anleger im Internet über die Fondsgesellschaft informieren können: Punkte gab es für übersichtlich aufbereitete Daten und Fakten sowie Tools, die Auswahl und Orientierung erleichtern. Zum anderen wurde getestet, wie schnell und umfassend die Anbieter auf Fragen von Privatinvestoren per E-Mail oder Telefon reagieren. Am besten schnitt in diesem Segment Union Investment ab.

MANAGEMENT

Bei diesem Kriterium konnten Firmen punkten, die ein besonders erfahrenes Team mit wenigen Wechseln vorweisen können. Insgesamt beantworteten 93 Anbieter den Feri-Fragebogen – wer trotz Nachfrage keine Angaben machte, erhielt null Punkte. Den Bestwert erreichten Union Investment, KBC Asset Management und Sauren.

CAPITAL-BEWERTUNG

Die Höchstnote von fünf Sternen erhielten die zehn besten Gesellschaften. Bei den Universalisten lag die Gesamtpunktzahl deutlich über der des Vorjahres: Fidelity schnitt mit 86,3 Punkten um fünf Punkte besser ab als der Vorjahressieger Kepler-Fonds. Wichtig: Einzelne Fonds von Anbietern mit vier oder fünf Sternen können durchaus schwach abschneiden. Umgekehrt finden Investoren bei Unternehmen mit wenigen Sternen mitunter sehr gute Fonds.

Befreien Sie jetzt Ihr Geld.

Reagieren Sie aktiv auf das Zinstief: mit Deka-Vermögenskonzept.

Das anhaltende Zinstief verlangt nach Ideen zur Anlageoptimierung. Ganz individuelle Lösungen bietet Deka-Vermögenskonzept. Informieren Sie sich in Ihrer Sparkasse und unter www.deka.de

Neue Perspektiven für mein Geld.

Deka
Investments



Universalisten: Es geht noch besser

Das Niveau der großen Gesellschaften hat sich gegenüber dem Vorjahr noch einmal deutlich erhöht. Selbst die Punktzahl des Drittplatzierten, Union Investment, hätte beim Capital-Fonds-Kompass 2014 für den Gesamtsieg gereicht

RANG	FONDSESELLSCHAFT		FONDSZAHL		FONDS-QUALITÄT		SERVICE		MANAGEMENT		PRODUKT-PALETTE		CAPITAL-BEWERTUNG	
	2015	2014	getestete	alle	Punkte (max. 50)	Vorjahr	Punkte (max. 25)	Vorjahr	Punkte (max. 15)	Vorjahr	Punkte (max. 10)	Vorjahr	Punkte (max. 100)	
1	4	Fidelity	111	138	49,7	40,6	18,9	19,8	9,2	8,8	8,6	8,6	86,3	★★★★
2	3	Robeco	34	42	49,1	43,7	16,1	15,1	13,0	13,5	6,0	6,4	84,1	★★★★
3	6	Union Investment	148	245	35,0	29,1	23,4	21,5	15,0	14,2	10,0	10,0	83,4	★★★★
4	21	Invesco	76	88	50,0	38,6	12,9	13,5	8,6	0,0	9,2	9,0	80,7	★★★★
5	1	Kepler-Fonds	34	38	43,9	45,4	16,5	18,0	12,7	11,5	6,8	6,4	79,8	★★★★
6	8	Allianz Global Investors	178	218	34,6	28,6	21,1	21,5	13,9	14,2	10,0	9,6	79,6	★★★★
7	5	Deka	166	316	31,4	31,4	21,6	21,5	14,2	13,5	10,0	9,8	77,1	★★★★
8	12	Jyske Invest	31	31	42,8	37,0	15,6	13,4	11,0	9,9	7,4	6,6	76,7	★★★★
9	-	Henderson Global Investors ¹	27	30	47,4	40,6	13,6	13,3	9,5	10,1	5,4	-	75,8	★★★★
10	15	Schroders	102	118	36,3	26,8	14,7	15,0	14,6	15,0	9,8	9,2	75,3	★★★★
11	2	J.P. Morgan Asset Management	138	157	39,6	43,5	14,8	16,2	10,7	10,4	9,6	9,4	74,6	★★★★
12	14	Deutsche Asset & Wealth Management ²	240	393	28,8	23,4	21,4	23,1	9,7	10,5	9,8	9,8	69,7	★★★★
13	25	Axa Investment Managers	73	99	40,0	26,0	11,6	11,5	8,8	7,1	8,8	8,8	69,1	★★★★
14	22	Vontobel	41	48	32,1	29,1	13,2	12,6	11,1	11,3	10,0	7,6	66,4	★★★★
15	18	BNY Mellon	60	120	31,3	30,2	13,3	12,9	13,8	13,9	7,8	6,6	66,3	★★★★
16	10	Threadneedle Investments ³	81	98	40,9	46,5	10,8	9,8	7,0	6,8	7,6	7,8	66,2	★★★★
17	17	Frankfurt Trust	36	41	30,9	26,6	17,1	16,7	11,8	14,3	6,4	6,0	66,2	★★★★
18	42	KBC Asset Management	113	120	32,1	19,7	10,2	10,5	15,0	0,0	8,8	8,6	66,0	★★★★
19	27	Blackrock	98	361	35,9	27,3	15,4	14,0	5,0	1,6	9,4	9,4	65,7	★★★★
20	13	Pioneer Investments	92	163	26,8	32,3	17,6	17,4	10,7	8,4	9,4	8,8	64,5	★★★★
21	20	Franklin Templeton Investments	88	89	31,2	32,0	16,5	15,6	7,5	5,2	9,2	8,6	64,3	★★★★
22	7	Pimco	38	62	34,9	47,6	12,0	10,9	9,1	10,6	6,4	5,0	62,4	★★★★
23	23	Pictet Funds	74	77	27,6	17,1	15,9	15,2	11,0	13,3	7,8	8,6	62,3	★★★★
24	11	Goldman Sachs Asset Management	47	66	37,6	36,2	10,1	11,5	7,5	13,2	6,6	6,4	61,8	★★★★
25	19	Aberdeen Asset Management	51	93	32,5	35,4	11,1	10,6	9,5	9,0	7,4	7,2	60,4	★★★★
26	49	Legg Mason	51	55	30,0	10,6	10,4	9,6	10,5	6,6	8,0	7,4	58,9	★★★★

27	50	Investec Asset Management	42	46	38,1	14,6	0,0 ⁴	0,0	13,6	13,0	7,0	6,2	58,7	★★★
28	44	LGT Capital Management	41	50	25,2	8,4	11,1	11,0	14,0	11,7	7,8	6,4	58,1	★★★
29	45	Swiss & Global Asset Management	57	76	24,5	4,1	11,9	12,5	12,3	12,0	8,6	7,8	57,3	★★★
30	35	Amundi	88	390	26,8	11,9	11,1	12,6	10,3	10,1	8,6	8,8	56,8	★★★
31	37	MFS	33	33	39,8	26,1	0,0 ⁴	0,0	9,2	9,4	7,2	6,6	56,2	★★★
32	9	Janus Capital International	33	36	30,4	50,0	10,2	8,6	8,4	8,3	6,0	5,8	55,0	★★★
33	24	M&G Investments	42	44	32,2	35,6	12,0	12,7	4,3	0,0	6,4	5,4	54,9	★★★
34	31	Swisscanto	52	58	22,6	14,6	16,2	15,5	7,7	12,6	7,4	6,2	53,9	★★★
35	54	HSBC Global Asset Management	66	111	23,1	0,5	11,2	12,2	10,4	8,7	8,8	8,4	53,5	★★★
36	46	Erste Asset Management	55	57	14,3	5,9	17,3	8,9	13,8	13,3	7,2	7,4	52,6	★★★
37	32	Metzler Asset Management	27	36	15,9	12,0	18,8	17,6	11,7	12,8	5,2	6,0	51,6	★★★
38	43	Raiffeisen Capital Management	42	72	20,8	7,6	15,9	14,8	7,0	8,9	7,6	6,4	51,2	★★★
39	28	Lombard Odier Investment Managers	29	32	22,0	22,9	14,1	12,6	8,9	7,7	6,2	8,0	51,2	★★★
40	39	Candriam ⁵	97	74	19,2	8,0	11,3	11,9	10,9	11,2	9,6	9,4	51,0	★★★
41	29	UBS	168	295	18,0	16,7	14,0	14,8	9,0	9,2	9,2	9,0	50,2	★★★
42	16	Morgan Stanley Investment Management	46	56	27,3	39,1	10,1	9,4	4,1	8,7	7,8	7,4	49,2	★★★
43	34	ING Investment Management ⁶	53	57	18,7	16,5	13,5	13,3	9,2	6,8	7,4	7,6	48,8	★★★
44	48	SEB Asset Management	30	37	19,1	10,9	12,8	16,4	10,2	0,0	6,6	7,2	48,7	★★★
45	40	BNP Paribas Investment Partners	117	177	11,8	6,4	14,8	14,7	11,3	10,0	10,0	9,4	47,9	★★★
46	41	Generali Investments	56	71	16,3	17,7	11,2	14,2	10,9	0,0	8,6	8,4	47,0	★★★
47	55	ACM Bernstein	45	49	16,8	12,9	10,4	7,9	9,0	0,0	7,8	7,4	43,9	★★★
48	52	Union Bancaire Privée	33	33	27,4	16,0	10,2	10,2	0,0 ⁷	0,0	5,8	5,6	43,3	★★★
49	56	Natixis Global Asset Management	34	53	35,0	15,1	0,0 ⁴	4,3	0,4	0,2	7,6	7,2	42,9	★★★
50	38	Credit Suisse Asset Management	101	125	14,8	16,7	12,7	15,1	5,9	0,0	9,6	9,4	42,9	★★★
51	36	Nordea	45	50	21,8	18,7	13,4	13,2	0,4	4,1	7,2	7,2	42,8	★★★
52	53	Bank J. Safra Sarasin	28	33	25,0	13,7	10,5	11,6	1,7	1,4	5,4	4,4	42,5	★★★
53	30	LBBW Asset Management	37	55	3,4	11,8	17,9	18,1	12,7	13,1	7,0	6,2	41,0	★★★
54	26	GAM Holding	64	73	20,0	23,0	11,3	11,9	0,0 ⁷	10,7	7,4	7,0	38,7	★★★
55	51	Baring Asset Management	38	40	13,0	2,5	11,6	13,8	8,1	10,2	5,2	6,2	37,9	★★★
56	57	State Street Global Advisors	47	341	26,8	3,3	0,0 ⁴	0,0	1,1	2,1	7,4	5,0	35,2	★★★
57	33	DJE Kapital	30	43	4,8	13,8	16,5	15,6	7,5	13,4	5,8	4,2	34,5	★★★
58	47	LCF Edmond de Rothschild	29	31	8,6	13,4	11,2	12,5	0,2	1,2	8,0	8,0	28,0	★★★
59	-	Warburg Invest ¹	29	54	0,5	14,4	12,1	12,4	7,7	0,0	5,0	-	25,3	★★★

1) 2014 als Spezialist eingestuft 2) vormals DWS Investments 3) künftig Columbia Threadneedle Investment 4) keine deutschsprachige Website 5) vormals Dexia Asset Management 6) künftig NN Investment Partners 7) Anbieter hat den Fragebogen nicht beantwortet; Punktzahl gerundet, dadurch gleiche Bewertung möglich; Quellen: Feri EuroRating Services, Tetralog Systems; Fondsdaten: 31.12.2014